

ICN GRANDE ECOLE PROGRAM – ASSESSMENT PLAN

Learning Objective :	2.2, 4.1
Source :	Master's Thesis
Version :	2.0

Traits	WG (Way Good Enough)	GE (Good Enough)	NGE (Not Good Enough)
	5	3-4	0-2
PROCESSUS DE TRAVAIL			
Régularité du travail	Le travail a été découpé en phases homogènes, ponctuées par des jalons réguliers qui ont permis de mesurer efficacement l'avancée du travail et d'aboutir à un rendu dans le temps imparti. L'étudiant a su profiter de toute la période dévolue au travail sur le MFE.	Le travail n'a pas fait l'objet d'une planification rigoureuse, mais le rythme adopté a finalement permis de rendre un travail dans le imparti. Néanmoins, certains jalons de validation n'ont pas été respectés, ce qui a eu impact sur la qualité globale du travail.	Le travail a été accompli « en bloc » et à la hâte avant de rendre le rapport, voire après la date limite du rendu initialement prévue. L'anticipation est nettement insuffisante.
Contact avec le Directeur de	L'étudiant a contacté son DM au plus	L'étudiant a contacté son DM, qui a pu	L'essentiel ou la totalité du travail a

Mémoire	tôt et a convenu avec lui d'un plan de travail qui a été scrupuleusement respecté. Les réunions visant à mesurer l'avancement du travail et à valider les phases intermédiaires ont été scrupuleusement respectées.	valider une partie des étapes intermédiaires du travail, qui n'ont pas nécessairement toutes été énoncées et respectées.	été effectué seul par l'étudiant, sans consultation de son DM. Le MFE a été rendu sans que ce dernier ait pu valider le plan et évaluer l'avancement du travail.
Respect des instructions	Les remarques du DM ont été intégralement prises en compte. Toute demande de modification a été respectée. A défaut, l'étudiant a su convaincre son DM de la pertinence de sa démarche.	Les remarques du DM ont été partiellement suivies et la plupart des modifications demandées ont été soit respectées, soit discutées entre le DM et l'étudiant.	L'étudiant n'a pas, ou a insuffisamment tenu comptes des instructions de son DM. Il a été difficile d'établir une vraie relation de tutorat.
Respect des échéances	Les différents livrables convenus entre le DM et l'étudiant ont été rendu selon le planning prévu. Le MFE a été soutenu selon le planning prévu.	Les livrables convenus avec le DM ont été rendus à temps ou légèrement en retard. La validation du travail n'a pas été entravée en raison d'un non rendu.	Les livrables n'ont pas fait l'objet d'un planning de rendu ou bien ce planning n'a pas été respecté. Le travail a été rendu après la première session ou bien à un moment inapproprié, rendant difficile la validation du mémoire dans de bonnes conditions.
RAPPORT ECRIT			
Qualité de l'expression écrite	Le style est parfaitement adapté ; pas ou peu de fautes d'orthographe et de grammaire.	Malgré quelques maladresses, le mémoire est rédigé dans un style de bon niveau. Le contenu compréhensible et on dénombre peu de fautes (orthographe, grammaire).	Le style n'est pas adéquat et de nombreuses erreurs grammaticales et/ou orthographiques entachent le travail. La lecture est rendue difficile.
Respect des exigences de forme	Le rapport remis correspond en tous points aux exigences formulées dans le guide du MFE. La pagination est	L'essentiel des exigences de forme est satisfait. Le rendu final reste perfectible (quelques fautes de	La présentation ne correspond pas aux attentes (pagination, sommaire, présentation des paragraphes, usage

	impeccable, un sommaire, une introduction et une conclusion sont proposés.	pagination, maladresses dans la mise en forme).	des règles typographiques communément admises). Le rendu n'est pas professionnel.
Pertinence des tableaux, figures, schémas	Le rapport est complété d'un choix pertinent de tableaux, figures et schémas. Ils apportent une vraie valeur ajoutée au travail et sont bien utilisés dans le texte.	Des tableaux et autres figures sont proposées. Leur pertinence par rapport n'est pas toujours au rendez-vous, ou bien ils ne sont pas suffisamment mis en valeur par une citation claire dans le texte. Ils apportent cependant une information utile à la compréhension ou à l'illustration du propos.	Pas ou peu de schémas, figures. Les légendes sont absentes et il n'est pas fait référence à ces éléments dans le texte. Le lecteur doit «deviner » l'utilité de ces éléments, qui ne complètent pas le propos de façon claire.
Pertinence et élaboration de la problématique	Les sujets abordés sont pertinents et valident de façon convaincante la problématique retenue. Cette dernière est clairement formulée et répond à des préoccupations actuelles.	Les sujets abordés sont pertinents et valident de façon convaincante la problématique retenue. Cependant, la problématique n'est pas jugée suffisamment actuelle, ou n'apporte pas de regard nouveau par rapport à l'état des connaissances.	La problématique n'est pas suffisamment justifiée, de sorte qu'il s'agit plus d'un thème général de réflexion. La pertinence de ce thème n'est pas ailleurs pas établie dans le contexte actuel.
Sélection des sources d'information	Le nombre (au moins dix) de publications académiques pertinentes citées est suffisant pour traiter la problématique. D'autres sources utiles et fiables sont mobilisées.	Entre cinq et dix publications académiques sont utilisées à bon escient. La bibliographie reste cependant incomplète par rapport à l'état actuel des connaissances.	Le travail manque de références académiques (deux ou moins). La qualité des références (pertinence, actualité, fiabilité) est douteuse. Trop nombreuses références non vérifiables.
Choix des concepts et des outils (mobilisation des éléments théoriques)	Les éléments théoriques utiles au traitement de la problématique ont été mobilisés. L'étudiant a démontré sa maîtrise des concepts et outils de	Les éléments théoriques pertinents ont été identifiés et correctement mobilisés. Ils sont suffisamment maîtrisés.	L'étudiant n'a pas su identifier les concepts et outils pertinents, ou bien n'a pas su les utiliser.

	management sélectionnés.		
Choix méthodologiques et logique du propos	La démarche de recherche est parfaitement adaptée à la problématique et permet d’y apporter une réponse scientifique. Le propos est organisé de façon logique et didactique, de sorte qu’il permet de convaincre le lecteur de la pertinence de la démarche.	La démarche de recherche peut être appliquée au problème traité. Cependant, quelques faiblesses permettent de discuter une partie des affirmations présentées. L’ensemble du propos reste défendable.	La démarche de recherche n’est adaptée ou pas assez rigoureuse. La démonstration n’est pas totalement convaincante.
Analyses et recommandations	L’étudiant a su analyser le problème dans toute sa complexité, conformément à la méthodologie retenue. Une synthèse claire a été dégagée, permettant de formuler des recommandations utiles et actuelles.	Le problème a été correctement analysé, même si quelques facettes restent à traiter. L’ensemble des conclusions et résumé et permet de dégager quelques recommandations, qu’il y aurait lieu de compléter.	Le problème n’a été abordé qu’en surface, de sorte que les résultats proposés n’apportent pas de réponse claire au problème traité. Les recommandations ne sont pas consistantes.
SOUTENANCE			
Structuration logique de l’exposé	L’exposé est logiquement organisé, de sorte que l’auditoire puisse suivre facilement le propos de l’étudiant.	Le propos a été structuré, mais la logique adoptée n’est pas totalement lisible. Cependant, l’auditoire a pu suivre l’ensemble du discours, qui reste pertinent.	La présentation ne repose pas sur un plan clair, de sorte que l’auditoire ne parvient pas à suivre la démarche logique de l’étudiant.
Qualité de l’expression orale	L’étudiant s’exprime dans une langue parfaite, avec un niveau de technicité suffisant et un rythme adapté.	Le style comporte quelques imperfections, mais le propos est cohérent et démontre une maîtrise suffisante du sujet par l’étudiant.	L’expression orale souffre de défauts tels que blancs, hésitations, vocabulaire inadaptée, style peu soutenu. L’expression nuit à la compréhension du propos. On doute que le sujet soit totalement maîtrisé.

Gestion du temps de la soutenance	L'étudiant a parfaitement utilisé son temps. Le temps imparti (+/- 2mn est respecté).	La soutenance, à 5mn près, s'inscrit dans le temps imparti. L'étudiant réagit bien aux demandes d'ajustement du jury.	La soutenance est trop courte (inférieure à 15mn) ou bien, à l'inverse, s'éternise (> 10 mn) sans que l'étudiant démontre sa capacité à conclure, à la demande du jury.
Argumentation face aux questions du jury	L'étudiant a su répondre à toutes les questions du jury et le convaincre par une argumentation claire et pertinente.	Le jury a obtenu une réponse satisfaisante à 80% de ses interrogations. L'étudiant a su défendre sa position avec des arguments recevables.	L'argumentation est faible ou inexistante. Le jury est en mesure d'établir que le candidat ne maîtrise pas tous les concepts qu'il aborde.
Qualité des supports de présentation	L'exposé s'appuie sur des supports audiovisuels de qualité (volume, lisibilité, originalité), qui complètent le propos et qui permettent à l'auditoire de suivre efficacement la pensée de l'étudiant.	Les supports utilisés représentent un bon relais du propos de l'étudiant. Ils ne sont pas redondants avec l'exposé et apportent une vraie valeur ajoutée. Quelques ajustements (quantité, contenu) sont encore possibles.	La quantité de supports n'est pas adaptée au temps de parole. Le contenu est soit laconique, soit surchargé. Les supports n'aident pas l'auditoire.

- Exceeds expectations : _____ 71 – 85
 - Meets expectations : _____ 45 – 70
 - Does not meet expectations : _____ 0 – 44
- (Maximum : 85 points)